附件1：

**广州市农业科学研究院**

**氮气发生器租赁需求表**

**一、氮气发生器参数及租赁数量**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **材料** | **规格** | **单位** | **数量** |
| 1 | 氮气发生器（流速范围≥15L/min） | 1.专用于高通量自动氮吹仪的氮气气源， 2.工作电压：220～250V，50/60Hz， 3.工作环境：5℃-40℃ 4.★输出压力≥0.6MPa，  5.★氮气流速：氮气流速15L/min，  6.★氮气纯度：≥99.5%， 7.氮气压力露点：≤－40℃， 8.低噪音运行：≤45dB(A) 9.★占地面积：不超过0.3 平方米，底部具承重轮及锁扣设计，移动方便。 10.耐高湿环境：在环境相对湿度≤80％情况下，氮气发生器仍可正常运行。 | 台 | 1 |
| 2 | 氮气发生器（流速范围≥35L/min） | 1.★专用于液相串联质谱仪的氮气气源， 2.工作电压：220～250V，50/60Hz， 3.工作环境：5℃-40℃ 4.★输出压力≥0.7MPa，  5.★氮气流速：氮气流速35L/min，  6.★氮气纯度：≥99.9%， 7.氮气压力露点：≤－40℃， 8.低噪音运行：≤45dB(A) 9.★占地面积：不超过0.3 平方米，底部具承重轮及锁扣设计，移动方便。 10.耐高湿环境：在环境相对湿度≤80％情况下，氮气发生器仍可正常运行。 | 台 | 1 |

注：标有“★”的参数为实质性参数，必须满足，否则，其投标无效。

附件2：

**广州市农业科学研究院**

**氮气发生器租赁委托申请书**

项 目名称： 广州市农业科学研究院氮气发生器租赁

项 目 负责人：

负责人所在单位：

填 表 日 期：

承诺书

本《申请书》真实可信，本单位愿意在此《申请书》规定框架内实施项目，遵守委托单位的有关规定，为委托单位提供所需的氮气发生器租赁服务，达到预期的目标。

项目负责人（签名）：

项目负责人所在单位（公章）：

日期：2023年 月 日

一、申请单位及负责人资料

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 申请单位名称 |  | | |
| 通讯地址 |  | | |
| 项目负责人 |  | 职 务 |  |
| 联系电话 |  | 电子邮箱 |  |
| 申请单位简介 | 主要介绍单位资质情况及是否具备承担本项目的能力。 | | |
| 实施方案、计划 | 包括项目氮气发生器的具体品牌、型号、技术参数、服务方案等。 | | |

二、报价清单（按单价计算，单位：元）

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **商 品 名** | **型 号** | **厂 家** | **报 价**  **（元/台）** | **数量** | **备 注** | |
| 氮气发生器（流速范围≥15L/min） |  |  |  | 1 | 包配送安装及租赁期内维修 | |
| 氮气发生器（流速范围≥35L/min） |  |  |  | 1 | 包配送安装及租赁期内维修 | |
| 合 计 | 人民币（大写）： 万 仟 佰 拾 元。 | | | | |

**附件3：**

**评分标准**

|  |  |
| --- | --- |
| **评审内容** | **评审依据** |
| 资格审查 | 供应商资质要求证明文件齐全，方可进入符合性审查。 |
| 服务价格  （60分） | 超过预算总价者不予评审。  价格分采用低价优先法计算，即满足公告要求且价格最低的投标报价为评标基准价，其价格分为满分。其他申请单位的价格统一按照下列公式计算：报价得分=(评标基准价／投标报价)×服务价格分值。 |
| 商务服务  （15分） | 企业信誉（资信证明、纳税等级等），每提供一项得5分，最高10分。 |
| 厂家授权：能提供生产厂家或代理商授权书的得5分，不能提供或提供不完整的不得分。（如投标人为产品生产厂家则视为有授权）； |
| 技术服务  （25分） | 投标设备的技术参数、性能、材质、配置的符合性：投完全满足或优于用户需求中的技术参数、性能、材质、配置等，得10分；每条一般技术参数负偏离，扣2分，扣完为止。 |
| 投标设备技术先进性和可靠性： 技术水平在同类产品中领先，技术成熟性、设备可靠性强，明显优于同类产品，得5分；  技术水平在同类产品中属于中等，技术成熟性、设备可靠性一般，得3分；  技术水平在同类产品中较落后，技术成熟性、设备可靠性较差，得1分。 |
| 投标人提供服务及方案的情况：服务方案完善，详细且可行性高，得10分；服务方案较详细，可行，得7分；服务方案较简单，可行性较一般，得5分； 服务方案较差或可行性低，得3分； |